

Diskussion efter presentationen av planutkastet:

- Ökad produktion av studentbostäder i Brändö anses stödja att universitetet även i fortsättningen finns kvar i Vasa.
- Studerandena anser att läget är utmärkt: Planområdet ligger nära både campusområdet och centrum. Projektet är också i linje med den kraftiga utvecklingen av området kring Metviken, där det så småningom uppstår en ny servicekoncentration. Det är fördelaktigt att boendet tätas i dess omedelbara omgivning.
- Fråga: hur stor är den nuvarande och den planerade "studentmassan"? Svar: 197 lägenheter, det eftersträvas en ökning på högst 150–200 nya bostadsplatser. 600–700 studerande i dagsläget, 15 procents ökning.
- "Ett studentvänligt Vasa som image"; frågor som bör beaktas när det gäller det nuvarande studentboendet är bl.a. ett allt större antal ettor, individuella och sociala faktorer samt områdets lokala kulturhistoriska värde. Planutkastet står för utveckling och innehåller modiga lösningar. Nybyggnad är den mest fungerande lösningen, och bil- och cykelplatser har beaktats bra. Studerandeorganisationerna förhåller sig positivt till planutkastet.
- Just nu ser området trist ut. Något borde göras åt bostäderna, där det väl bor bara några personer. Man borde göra något för att universitetet även i fortsättningen ska finnas i Vasa.
- Detaljplanen är lagstridig. Det strider mot lagen att riva planenligt byggnadsbestånd som fortfarande går att använda. Det här är i praktiken en rivningsplan. Invånarföreningen har skrivit en promemoria (som har skickats till Planläggningen). Invånarföreningen föreslår att ärendet tas upp för en närmare behandling. Det borde förrättas en syn på området tillsammans med invånare och studerande under sommaren. Där finns hus som man låtit bli att renovera, fastighetsägaren har försummat sina lagstadgade skyldigheter. Varför vill staden öka byggrättigheterna, när området redan är effektivt eller till och med för effektivt bebyggt? Invånarföreningen föreslår att staden ska söka efter andra lämpliga ställen för nyproduktion (Smulterö, invid idrottsplanen e.d.). Nybyggnaden leder till en massiv höjning av tomtarrendena. Alternativa tomter har inte analyserats, materialet är felaktigt. NTM-centralens utlåtande är felaktigt, där antyds det om bristfällig brandsäkerhet, något som dock inte grundar sig på fakta. Dessutom borde man gå igenom planutkastet med NTM-centralen innan ärendet framskrider.
- Svar på det föregående: Planläggning innebär övergripande bedömning och samarbete med myndigheter. Planprocessen har framskridit enligt lagen. Det kan mycket väl förrättas en syn på sommaren, men den påverkar inte de byggnadstekniska fakta eller fakta som gäller byggnadernas skick.

Diskussioner i små grupper:

- Tekla 1 bör skyddas som ett historiskt objekt. En medlem i invånarföreningen anser att det skulle vara viktigt att också studerandena förstår sig på skyddsfrågorna och vad de betyder. Abborrvägen kunde bli ett exempelobjekt.
- När det gäller utveckling av området bör hela den långa och mångsidiga historien beaktas, inte bara det äldsta byggnadsbeståndet. Invånarna tänker att man avsiktligt har försummat skötseln av husen för att få en förevändning att riva dem.
- Höga hus har en negativ inverkan på helhetsbilden av området.

- Planen upplevs som flexibel och den möjliggör mycket, vilket är i linje med de allmänna stadsplaneringstrenderna. Mängden byggande upplevs inte vara för massiv utan skalans är mänsklig. Tanken om sociala gemenskaper och en gemensam innergård svarar också på de framtida studerandenas behov.
- De idrottsplaner som i tidigare planer har ritats på innergården får beröm, och studerandena anser att de också kunde förbättra invånarnas livskvalitet i kvarterets omedelbara närhet. Gårdarna underutnyttjas till exempel på sommaren då studerandena har sommarlov. Invånarna i det närmaste området kunde också ha nytta av aktiviteterna på innergården.
- Studerandena inser områdets värden, men dess mest värdefulla egenskaper är närmast sociala och ideologiska och inte så mycket byggnadshistoriska. Studerandena är oroliga för exempelvis den bristfälliga brandsäkerheten, och det är dyrt med reparationer. Genom nytt byggande fås området i sådan användning som inte är möjlig med hjälp av enbart en grundlig renovering.
- Studerandeorganisationen anser att planutkastet är bra. Att det egna hemmet är trivsamt och högklassigt har betonats under coronapandemin. Därför anses detaljplaneändringen vara särskilt viktig. Det egna hemmets betydelse som studieplats minskar inte nödvändigtvis ens efter pandemin utan kan till och med öka. Byggande av hög kvalitet skulle också bidra till trivseln i det närmaste området.
- Enligt invånarföreningen borde man i stället för att riva och uppföra nybyggnader undersöka hur de befintliga byggnaderna och de potentiella byggplatserna kunde utnyttjas. Som exempel nämns idrottsområdet på andra sidan Brändövägen. Invånarföreningen upplever att staden inte ens har försökt undersöka andra alternativ.
- I förslaget tas upp rum och landskap. De höga husen har fönster mot viken, vilket är bra.
- Planlösningen i planen är bra, naturen har beaktats. Det är bra att det har reserverats utrymme för en livsmedelsaffär. Där kunde finnas en studentrestaurang (bra priser) eller motsvarande.
- En väldigt bra helhet. Rätt riktning, universitetet är viktigt för Vasa. Här byggs bostäder för studerande. Hur påverkar coronapandemin de studerandes rörlighet? Förhoppningsvis framskrider projektet.
- Det är en ekonomisk katastrof att riva det befintliga byggnadsbeståndet. VOAS har sålt bostäder där folk fortfarande bor och som därmed är i beboeligt skick eller kan renoveras. Det finns tomtmark på andra håll, till exempel i mitten av Brändö, på Smulterö och invid idrottsplanen. Här slösar man bort färdigt byggnadsbestånd. Det är en bra idé att höja Tekla. Det lönar sig inte att centralisera byggandet av studentbostäder på ett ställe. Olika befolkningsgrupper ska hellre decentraliseras. Tillbyggnad behövs inte här.
- Det föregående inlägget var bra. Här slösar man bort stadens pengar och tillgångar. Det har även tidigare renoverats gamla byggnader för studerandes behov, till exempel Vasa Bomulls gamla trähus. Rivningen gör mig ledsen. En etta kan kännas trång, de som kommer från landet är vana vid att bo rymligt. Det borde finnas mångsidiga alternativ för boende för olika studerande. Dessutom ska studentboendet vara förmånligt. Radhus lämpar sig för barnfamiljer och djurägare. Vad som behövs är omfattande diskussion, det finns ett flertal alternativ till den föreslagna lösningen.
- Det är viktigt att området utvecklas. I Brändö finns såväl universitetscampus som många andra läroanstalters enheter. Det finns mycket positivt i planen som studerandena tycker om. I dagsläget är området labyrintartat och fullt av låga byggnader, vilket är en säkerhetsrisk och inte möjliggör sociala gårdsområden. I planen presenteras en trivsammare, rymlig lösning med en gård som omges av högre byggnader.
- Studerande har uttryckligen hörts när planen har beretts. Vasa Bomulls gamla byggnader kan inte jämföras med VOAS radhus, för de har byggts under helt olika tider. Ägarens vision och studerande beaktas.
- Boendebehov och behov vad gäller flexibilitet har beaktats vid planläggningen. På så sätt skapas trivsel och nya slags möten som stöder de studerandes vilja att stanna kvar i Vasa.

- Det är bra att också lyssna på avvikande åsikter. Det finns ytterligheter men man ska alltid kunna diskutera.
- Staden fattar inga lagstridiga beslut. De gamla byggnaderna på området är inte attraktiva. Det går inte att förutsäga allt som kommer att hända i framtiden men man bör försöka svara på framtida utmaningar. Radhus är sin tids byggnader, det går inte att renovera dem så att de skulle motsvara dagens krav. Jag efterlyser en bra samarbetsanda.
- Det är billigare att renovera än att bygga nytt, det framgår av konditionsundersökningarna. Det finns inga brandsäkerhetsproblem eller andra problem på området. Byggnaderna motsvarar det nuvarande moderna byggandet, de som nu planeras är redan gammalmodiga. Det borde förrättas en allmän syn på området på sommaren dit även politiker bjuds in. Det är ingen brådska.
- Stör det inte att ingen av de studerande understöder bevarandet av området?
- Sakkunniga har gjort uppskattningar och kostnaderna har konstaterats vara sådana att det är förmånligare att bygga nytt.
- Konditionsundersökningarna har VOAS låtit utföra. Planläggaren ansvarar för planprocessen. Det har förts diskussioner med de studerande.
- Det finns olika åsikter, såsom om alla planer. Arbetet fortsätter. Nu väntar vi på utlåtanden m.m. och avgör sedan hur vi ska framskrida.